

UITSpraak 15 - 230

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2015 heeft de Examencommissie Chinastudies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Chinastudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

De dienst Studenten- en Onderwijszaken (“SOZ”) heeft op grond van persoonlijke omstandigheden van appellant een hinderverklaring op 18 augustus 2015 afgegeven.

Bij brief van 21 september 2015, ontvangen op 22 september 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Appellant voert - kort weergegeven - aan dat persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Appellant betoogt dat niet voldaan is aan artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW, omdat aan het tweede negatief bindend studieadvies geen waarschuwing aan vooraf is gegaan. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 29 september 2015, ontvangen op 30 september 2015 heeft appellant zijn verhinderdata ten behoeve van de hoorzitting aan het College doorgegeven.

Bij brief van 8 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies, omdat appellant niet heeft voldaan aan de eis om de propedeuse te behalen.

Uitspraak
15-230
Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 25 november 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]. Namens verweerder is verschenen [naam].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het

Uitspraak
15-230
Blad 3/6

derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 3.1.8 van de Regeling is, voor zover hier van relevant, het tweede studieadvies tevens een waarschuwing als bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling, voor zover hier relevant, is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond.

Artikel 6.3 van het opleidingsspecifieke deel van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Chinastudies (“OER”) luidt als volgt:

Artikel 6.3 Studieadvies

6.3.2 De opleiding hanteert aanvullende eisen ten aanzien van te behalen onderdelen voor het eerste bindend studieadvies, genoemd in artikel 6.3.1, namelijk het behalen van de volgende onderwijseenheden:

- Klassiek Chinees 1 (5 EC);
- Literatuur & Kunst van China (5 EC) of Filosofie & Religie van China (5 EC).

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Chinastudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in

Uitspraak
15-230
Blad 4/6

een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Ter zitting heeft appellant zijn pleitnotitie overgelegd.

Het College stelt vast dat, indien het tweede studieadvies negatief luidt, dit moet worden aangemerkt als een waarschuwing als bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW. Dit is in lijn met het bepaalde in sectie A, artikel 3.1.8 van de Regeling.

In het geval van appellant is op 29 januari 2015, halverwege zijn tweede studiejaar, een tweede positief studieadvies verstrekt. Ten tijde van dit studieadvies had appellant 50 EC behaald. Hoewel appellant de propedeutische fase nog niet met goed gevolg had afgerond, was het advies positief omdat hij alle onderwijseenheden van het eerste semester van het eerste studiejaar met goed resultaat had afgerond en daarom de verwachting bestond dat hij in het tweede semester van zijn tweede studiejaar de ontbrekende studiepunten van de propedeutische fase alsnog zou verkrijgen. Deze verwachting is niet uitgekomen. Appellant heeft niet voldaan aan de aanvullende eis die is neergelegd in artikel 6.3 van het opleidingsspecifieke deel van de OER. Appellant heeft zowel het tentamen van Literatuur & Kunst van China op 22 mei 2015 als de herkansing van deze onderwijseenheid op 18 juni 2015 niet met goed gevolg afgerond.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW kan aan het negatief studieadvies geen afwijzing worden verbonden, indien de student daaraan voorafgaand geen waarschuwing en geen redelijke termijn om alsnog aan de vereisten te voldoen heeft gekregen. Op het moment dat duidelijk werd dat appellant mogelijk niet aan de eis neergelegd in sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling zou voldoen, had het op de weg van verweerder gelegen om voormelde waarschuwing te geven. Gegeven dat tevens een redelijke termijn moet worden geboden om alsnog aan de eisen te voldoen, had de waarschuwing moeten worden gegeven nadat appellant het tentamen van Literatuur & Kunst van China op 22 mei 2015 niet had behaald.

Vast staat dat verweerder appellant voormelde waarschuwing niet heeft gegeven. Door desalniettemin aan het negatief advies een afwijzing te verbinden, heeft verweerder derhalve in strijd met het recht gehandeld. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de opleiding Chinastudies aan de Universiteit Leiden kan voortzetten. Hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking.

Uitspraak
15-230
Blad 5/6

Het vorenstaande laat onverlet dat op dit moment de studie van appellant niet binnen de nominale studieduur verloopt. Het College merkt op dat het de voorkeur verdient dat appellant, om zijn opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden, in overleg met de studieadviseur een aangepast studieplan opstelt.

**Uitspraak
15-230**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 13 augustus 2015;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. E.M. Noordijk, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: